

УДК 338.49:364

СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА В РАМКАХ КОНЦЕПЦИИ КОНКУРЕНТОУСТОЙЧИВОСТИ ТЕРРИТОРИИ

Кузнецова Ю.А.

*Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра
Российской академии наук, Уфа, e-mail: acanaria2005@yandex.ru*

Выявлены и структурно охарактеризованы основные подходы к определению сущности социальной инфраструктуры применительно к проблеме формирования конкурентоустойчивости территории, в том числе уточнено значение традиционных подходов, к которым отнесены: отраслевой, территориальный, воспроизводственный. Впервые определены и подробно описаны подходы к дефиниции социальной инфраструктуры, отнесенные к новейшим и включающие следующие направления: гендерный, геронтологический, инвайроментальный, предпринимательско-ориентированный, инновационный. Концепция конкурентоустойчивости территории базируется на положении о способности экономики территории обеспечивать устойчиво высокий уровень ее конкурентоспособности при сохранении максимально высокого современного качества жизни и при условии минимизации угроз для будущих поколений удовлетворять свои потребности. Обосновано, что в рамках концепции конкурентоустойчивости территории воспроизводственный подход для раскрытия сущности социальной инфраструктуры является ключевым. Выделенный в группе традиционных подходов, воспроизводственный подход в группе новейших раскрывается через гендерный, геронтологический, инвайроментальный.

Ключевые слова: социальная инфраструктура, конкурентоустойчивость территории, адресный характер, индивидуализация

THE ESSENCE OF SOCIAL INFRASTRUCTURE WITHIN THE FRAMEWORK OF THE CONCEPT OF COMPETITIVENESS OF THE TERRITORY

Kuznetsova Yu.A.

*Federal State Budgetary Institution Of Science Institute Of Social And Economic Researches
Of Ufa Scientific Centre Of Russian Academy Of Sciences, Ufa, e-mail: acanaria2005@yandex.ru*

The main approaches to the definition of the essence of the social infrastructure have been revealed and structurally characterized. The highlighted approaches are revealed in the framework of solving the problem of the formation of the competitiveness of the territory. The significance of traditional approaches is clarified, including: industry, territorial, reproductive. The approaches to the definition of social infrastructure, called the newest ones, are first defined and described in detail. The latest approaches include the following areas: gender, gerontological, environmental, entrepreneurial-oriented, innovative. The concept of competitiveness of the territory is based on the provision on the ability of the territory's economy to provide a consistently high level of its competitiveness while maintaining the highest modern quality of life and minimizing threats to future generations to meet their needs. It is substantiated that, within the framework of the concept of rivalry of the territory, a reproductive approach for disclosing the essence of social infrastructure is key. Dedicated in the group of traditional approaches, the reproductive approach in the group of the newest is revealed through gender, gerontological, and environmental.

Keywords: social infrastructure, competitiveness of the territory, targeted character, individualization

Диверсификация экономики, ее переориентация на несырьевые сектора предполагает неизбежное развитие инфраструктуры, в том числе и социальной. Однако в условиях ограниченности ресурсов регионам следует определить такое направление развития, которое, с одной стороны, позволит обеспечить эффективное реструктурирование, нацеленное на совершенствование различных сфер экономики при минимизации экологических рисков, а с другой – повысить качество жизни населения путем совершенствования условий деятельности человека в соответствующих областях жизни. В этой связи актуальным становится поиск концепции обоснования приоритетов территориального развития, способной реализовать указанные условия. Представля-

ется, что ей может стать концепция конкурентоустойчивости региона, предложенная В.В. Печаткиным [8]. Цель исследования заключается в раскрытии сущности социальной инфраструктуры с позиции обеспечения конкурентоустойчивости территории.

Сущность социальной инфраструктуры в рамках концепции конкурентоустойчивости территории

Концепция конкурентоустойчивости территории предполагает ее исследование в двух аспектах: текущая и стратегическая. Текущая конкурентоустойчивость предполагает увеличение качественных и количественных показателей эффективности и результативности различных, в том числе и социальной, подсистем территории

с сохранением тех конкурентных позиций, которые имеются к настоящему времени. Стратегическая конкурентоустойчивость – сохранение конкурентных позиций «за счет повышения эффективности и результативности использования имеющегося потенциала, с сохранением возможностей для развития будущих поколений» [8, с. 334]. Поскольку в рамках концепции результативность управленческой деятельности определяется приростом показателей, характеризующих качество жизни населе-

ния, развитие социальной инфраструктуры можно считать одним из элементов обеспечения конкурентоустойчивости территории: социальная инфраструктура призвана обеспечить благоприятные условия жизни населения, наиболее полно удовлетворить его потребности в разнообразных услугах. Исследование подходов к раскрытию сущности социальной инфраструктуры (СИ) позволило выделить и структурно охарактеризовать две группы: традиционные и новейшие (рисунок).

Традиционные	Отраслевой	Специфические технико-технологические, экономические характеристики отраслей и предприятий, обеспечивающих нормальную жизнедеятельность населения (Абалкин Л.И., Сахновский Л.М., Иванова С.В., Далисова Н.А. и др.)
	Территориальный	Характеристика принадлежности объектов социальной сферы по уровням ТСЭС (Тощенко Ж.Т., Коган Л.Н., Каллагов М.В., И.С. Лисин, Федулов С.П., Семенушкин М.И. и др.)
	Воспроизводственный	Социальная инфраструктура как условие для воспроизводства человека, удовлетворения его потребностей в надлежащих условиях жизни (Е.Е. Кабанова, М.Ф. Куджаева, Илюхина С.В., Н.М. Логачева, Аксенова Е.С., Кондратов В.П. и др.)
Новейшие	Гендерный	Социальная инфраструктура ориентирована в значительной степени на преодоление гендерного неравенства в доступности к соответствующим объектам (Евлов М.Я., Велибекова Д.М. и др.)
	Геронтологический	Функционирование объектов социальной инфраструктуры нацелено на удовлетворение специфических запросов пожилого поколения (Малыхина И.Н. и др.)
		Нацеленность на удовлетворение запросов людей с ограниченными возможностями (инвалидов) (Клюева И.В., Балышева Т.А. и др.)
	Инвайроментальный	Социальная инфраструктура ориентирована на реализацию социальных потребностей населения с учетом минимизации вредного воздействия на окружающую среду (Харюшин В.В., Никишина О.А. и др.)
	Предпринимательско-ориентированный	Социальная инфраструктура как способ получения предпринимательской прибыли, как объект инвестиционных вложений (Пациорковский В.В., Семенов В.М., Муллаярова Г.А. и др.)
	Инновационный	Социальная инфраструктура - объект аккумуляции современных инновационных социально-ориентированных идей, проектов, решений (Алексеев А.В., Теребова С.В., Агаметова О.Н., Клочко Е.Н. и др.)

Подходы к раскрытию сущности социальной инфраструктуры

Традиционный подход включает отраслевое, территориальное, воспроизводственный направления. В рамках традиционных отраслевой подход предполагает исследование конкретных объектов социальной инфраструктуры с выделением особенностей их функционирования и реализуемых функций. Территориальный подход заключается в изучении экономического и правового положения объектов социальной инфраструктуры в зависимости от их принадлежности федеральному, региональному либо местному уровням.

Одной из первых работ, посвященной социальной инфраструктуре, стала работа Ж.Т. Тощенко «Социальная инфраструктура: сущность и пути развития». Автор представляет социальную инфраструктуру как совокупность общих, особых и специфических условий, которые обеспечивают рациональность организации жизни людей, среди прочего, на определенной территории [1]. По мнению Ж.Т. Тощенко, основу социальной инфраструктуры составляют материально-вещественные элементы, обеспечивающие условия деятельности человека в соответствующих областях жизни. Территориальную принадлежность услуг, предоставляемых объектами социальной сферы, подтверждает И.С. Лисин, говоря о том, что социальная инфраструктура в этом смысле выступает как специфическое региональное явление [5].

Воспроизводственный подход заключается в изучении социальной инфраструктуры как условия для воспроизводства человека, удовлетворения его потребностей в надлежащих условиях жизни. Функции социальной инфраструктуры тесно связаны с целями экономического и социального развития общества, к наиболее важным из которых относятся:

- 1) сохранение и улучшение здоровья населения;
- 2) обеспечение оптимальных жилищных и бытовых условий жизни населения;
- 3) эффективное использование трудовых ресурсов;
- 4) рациональное использование свободного времени населения [9].

Воспроизводственный подход воспринимается как базовый подход при изучении сущности социальной инфраструктуры в рамках концепции конкурентоустойчивости территории: воспроизводство человеческого капитала осуществляется в процессе удовлетворения социальных и духовных потребностей человека посредством осуществления социальных услуг в сферах здравоохранения, образования, культуры, науки и прочего. Социальная инфраструктура яв-

ляется основой формирования человеческого капитала, а инвестиции в человеческий капитал можно рассматривать не только с точки зрения вложения финансовых средств, но и с позиции накопления запасов и способностей в результате определенных процессов, развивающих человеческий капитал (укрепление здоровья, образования, повышения квалификации и прочего) [4]. Таким образом, можно сказать, что эффективное воспроизводство человеческого капитала в основном обеспечивают предприятия социальной инфраструктуры.

В развитие воспроизводственного подхода, по мнению Н.М. Логачевой, классификацию объектов социальной инфраструктуры следует осуществлять по типу удовлетворяемых потребностей:

1) инфраструктура обеспечения потребностей сохранения и развития личности (человеческих ресурсов региона) – это здравоохранение, физкультура и спорт, дошкольное и внешкольное воспитание, а также образование;

2) инфраструктура организации сферы обитания (бытовой сферы) – это ЖКХ, розничная торговля, бытовое обслуживание и общественное питание;

3) инфраструктура обеспечения потребностей коммуникации – это информационные коммуникации, связь, пассажирский транспорт [6].

В обоснование данной классификации приводится тезис о том, что финансирование социальной политики до сих пор осуществляется по остаточному принципу, а успешность решения социальных проблем и развитие объектов социальной инфраструктуры ставится в зависимость от экономического роста, а не от реальной потребности. Кроме того, при подготовке различных программ развития территорий, задачи социального развития ставятся без четкого представления о влиянии состояния и качества социальной среды и инфраструктуры на социально-экономическое развитие страны.

В рамках концепции конкурентоустойчивости территории, базирующейся на положении о способности экономики территории обеспечивать устойчиво высокий уровень ее конкурентоспособности при сохранении максимально высокого современного качества жизни и при условии минимизации угроз для будущих поколений удовлетворять свои потребности, социальная инфраструктура в рамках воспроизводственного подхода становится ключевым инструментом реализации указанных условий. В современных условиях социальная инфраструктура приобретает не

«массовый», а точечный (адресный) характер, в связи с чем обозначилось несколько новых подходов к раскрытию ее сущности, группа которых названа «новейшие»: гендерный, геронтологический, инвайроментальный предпринимательско-ориентированный, инновационный.

Гендерный и геронтологический подходы уточняют сущность воспроизводственного подхода в части реализации социальных услуг для мужчин и женщин, определенных категорий населения (в частности, пожилого населения). Выделение данной группы обусловлено тем, что в нашей стране инфраструктура для пожилых людей развита слабо, при этом в мире она становится все более востребованной и активно развивается.

В развитие данных подходов Р.Р. Галлямов раскрывает гендерные особенности занятости населения в отдельных сферах экономической деятельности, доступности к объектам социальной инфраструктуры [3].

Следует отметить, что гендерный и геронтологический подходы имеют бурное развитие в мировой практике. Так, например, Мировым банком в 2010 году разработаны и продолжают совершенствоваться подходы по обеспечению гендерного равенства в доступности к объектам социальной инфраструктуры [10].

Инвайроментальный подход заключается в преимущественном выделении тех отраслей социальной сферы, которые ориентированы на реализацию социальных потребностей населения с учетом минимизации вредного воздействия на окружающую среду.

Предпринимательско-ориентированный подход позволяет раскрыть сущность социальной инфраструктуры как объекта получения предпринимательской прибыли, как объекта инвестиционных вложений. Раскрываются те особенности социальной инфраструктуры, которые могут принести полезный экономический эффект.

Инновационный подход предполагает исследование сущности социальной инфраструктуры как объекта аккумуляции современных инновационных социально-ориентированных идей, проектов, решений. Основным здесь является разработка, реализация и распространение социальных инноваций. К инновационному методу следует отнести и подход (условно названный «виртуальный»), заключающийся в раскрытии сущности социальных услуг, оказываемых посредством сети Интернет (например, предоставление дистанционных медицинских консультаций).

Исследуя особенности социальной инфраструктуры на уровне региона, С.Н. Орлов, Н.М. Логачева, авторы приходят к выводу, что в процессе социально-экономического развития происходит эволюционное изменение потребностей населения, сложившихся в регионе условий, поэтому институциональная среда должна меняться, ориентируясь на эти процессы и оказывая положительное влияние на выбор направлений и возможностей развития социальной инфраструктуры субъектов [7]. Причем, по мнению Б.И. Бояринцева, И.И. Бикмухаметова, сегодня ярко выражены следующие тенденции в модернизации структуры социальной сферы:

1) значительные трансформации в структуре собственности объектов социальной сферы, что заключается в делегировании функции собственника широкому кругу хозяйственных субъектов;

2) увеличение и попытки всестороннего привлечения инвестиций в инфраструктуру предпринимательства;

3) формирование механизмов взаимодействия всех участников процесса развития инфраструктуры на принципах партнерства [2].

Выводы

В результате изучения сущности социальной инфраструктуры как научной категории следует сделать вывод о том, что существующие на сегодняшний день определения искомого понятия сводятся к тому, что это некий набор объектов в материально-вещественной форме, позволяющих удовлетворить определенные потребности населения. Различия, специфические особенности проявляются при исследовании объектов социальной инфраструктуры на федеральном (региональном, местном) уровнях; областях и отраслях социально-экономической жизни, а также поставленной проблематике исследования. Однако сущность новейших, современных подходов сводится к персонализации социальной инфраструктуры.

Исследование выполнено в рамках государственного задания ИСЭИ УНЦ РАН по теме «Формирование и реализация стратегических приоритетов территориальных социально-экономических систем в условиях глобальных вызовов» № договора 007-01963-17-00.

Список литературы

1. Богачев А.И. Социальная и инженерная инфраструктура села как фактор устойчивого развития территорий // Вестник сельского развития и социальной политики. – 2015. – Т. 8, № 4 (8). – С. 2–5.
2. Бояринцев Б.И., Бикмухаметов И.И. Модернизация управления развитием социальной инфраструктуры круп-

- ного города // Управление экономическими системами. – 2010. – № 22. <http://uecs.ru/demografiya/item/166-2011-03-23-08-24-33>.
3. Галлямов Р.Р. Особенности женского предпринимательства в современной России // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2016. – № 3 (131). – С. 56–67.
4. Крышталь Т.Н. Подходы к определению сущности понятия «социальная инфраструктура»: сравнительный анализ // Сборник научных трудов вузов России «Проблемы экономики, финансов и управления производством». – 2012. – № 32. – С. 222–228.
5. Лисин И.С. Социальная инфраструктура как элемент качества жизни населения и социального развития региона // Экономика и предпринимательство. – 2011. – № 6(23). – С. 83–86.
6. Логачева Н.М. Социальная инфраструктура региона: понятие, особенности и значение для экономического развития территории // Журнал экономической теории. – 2012. – № 4. – С. 53–58.
7. Орлов С.Н., Логачева Н.М. Социальная инфраструктура региона // Экономическое возрождение России. – 2015. – № 1 (43). – С. 169–174.
8. Печаткин В.В. Обоснование стратегических приоритетов развития регионов России с использованием концепции конкурентоустойчивости территорий / Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России: Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2017. – С. 333–336.
9. Фролова Е.В., Плохоцкая О.А. Социальная инфраструктура: содержание и функции // Материалы Ивановских чтений. – 2016. – № 1 (6). – С. 298–301.
10. Social development & Infrastructure Making Transport Work for Women and Men Tools for Task Teams. The World Bank: Washington, 2010. – 71 p.