

УДК 336.71: 65.01(571.63-25)

**ЛИКВИДНОСТЬ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА: ПРОБЛЕМЫ
И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ УПРАВЛЕНИЯ
(НА ПРИМЕРЕ АЛЬФА-БАНКА Г. ВЛАДИВОСТОК)**

Ёкубов Б.М.

*ФГБОУ ВПО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (ВГУЭС)»,
Владивосток, e-mail: botiralixoja@mail.ru*

В статье предлагается рассмотреть использование нормативов ликвидности ЦБ РФ, которые характеризуют ликвидность с учетом времени погашения обязательств банков. В статье отмечается, что особенно актуальным в условиях кризиса, является расчет показателя «Барометр банковской ликвидности», который является характеристикой уровня платежной дисциплины банка.

Ключевые слова: ликвидность банка, нормативы ликвидности банка, барометр банковской ликвидности, платежеспособность банков, мировой финансовый кризис

**LIQUIDITY OF COMMERCIAL BANKS: PROBLEMS AND IMPROVEMENT
MANAGEMENT PRACTICES (FOR EXAMPLE, ALFA-BANK, THE VLADIVOSTOK)**

Yoqubov B.M.

*Vladivostok State University of Economics and Service (VSUES), Vladivostok,
e-mail: botiralixoja@mail.ru*

In this article, we propose to consider the use of liquidity ratios CBR, which characterize the liquidity to the time of repayment of bank liabilities. The article notes that particularly relevant in crisis, is to calculate the indicator «Banking Liquidity Barometer», which is characteristic of the level of payment discipline of the bank.

Keywords: bank liquidity, liquidity ratios bank, a barometer of bank liquidity, solvency of banks, the global financial crisis

Ликвидность есть одна из важнейших качественных характеристик деятельности коммерческого банка, которая свидетельствует о его надежности и стабильности.

В целях контроля за состоянием ликвидности банка, то есть его способности обеспечить своевременное и полное выполнение своих денежных и иных обязательств, вытекающих из сделок с использованием финансовых инструментов, устанавливаются нормативы мгновенной, текущей, долгосрочной ликвидности, которые регулируют риски потери банком ликвидности и определяются как отношение между активами и пассивами с учетом сроков, сумм и типов активов и пассивов, других факторов, а также отношение его ликвидных активов (наличных денежных средств, требований до востребования, краткосрочных ценных бумаг, других легко реализуемых активов) и суммарных активов [3].

Одним из важнейших звеньев экономики страны является ее банковский сектор. В структуре банковского сектора выделяются 2 уровня – Центральный банк РФ и кредитные организации (чуть больше тысячи), из которых 93% составляют банки. Это говорит о том, что основой банковской системы являются именно коммерческие банки [1].

Успешная деятельность коммерческого банка тесно взаимосвязана с уровнем его

ликвидности. Этот показатель имеет особое значение не только для банка, но и его клиентов. Например, высокая ликвидность показывает, что клиент банка может в любой момент получить вложенные средства или кредит.

Для банковского сектора и экономики страны в целом ликвидность влияет на степень доверия и удовлетворения потребностей различных отраслей экономики в проведении расчетов, размещении средств на хранение и кредитных ресурсах. Поэтому стабильность и устойчивость всей банковской системы зависит от ликвидности и платежеспособности отдельных коммерческих банков.

Главной проблемой банковского сектора на протяжении многих лет остается недостаток ликвидности – превышение величины пассивов банков над их активами, которое в худшем случае может привести к их банкротству, так как у них просто не будет средств расплатиться за взятые кредиты. Если банк не способен вести свою деятельность нормально, то в нем нет необходимости, и его следует ликвидировать; но что делать, если таких банков не один и не два? Неплатежеспособные банки подрывают доверие народа ко всей банковской системе, поэтому ликвидность банковского сектора нужно регулировать, чтобы восстановить не

только доверие клиентов, но и сделать систему более устойчивой и надежной. Нормативное регулирование является одним из способов такого воздействия со стороны государства.

Согласно федеральному закону №86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07.2002 г. Центральный банк устанавливает ряд обязательных нормативов в целях обеспечения устойчивости кредитных организаций [2]. Порядок расчета и виды нормативов ликвидности банков указаны в Инструкции Банка России №139-И «Об обязательных нормативах банков» от 01.01.2013 г.

Для регулирования рисков ликвидности в этой инструкции были установлены нормативы мгновенной, текущей и долгосрочной ликвидности. Нормативы рассчитываются как отношение между активами и пассивами с учетом сумм и типов активов и пассивов, сроков и иных факторов [3].

По состоянию на 1 января 2014 года минимальное значение показателя из десятки крупнейших банков отмечается у Банка ВТБ (37,39%), за ним следуют «Промсвязьбанк»

(40,45%), НОМОС-БАНК (40,95%) и «АЛЬФА-БАНК» (43,32%); максимальное значение у ЮниКредит Банка (74,62%).

При рассмотрении рисунка 1 заметно, что двое банков допустили единожды снижение норматива Н2 ниже 30% – это Банк ВТБ (до 27,48% на 1 сентября 2013 г.) и «Банк Москвы» (до 26,74% на 1 октября 2013 г.); к счастью за месяц этим банкам удалось исправить свое положение.

Среди данной группы особо выделяется показатель мгновенной ликвидности.

«ЮниКредит Банка» – его значения довольно высоки на протяжении всего года (в среднем 94,77%), а динамика неравномерна – норматив «скачет» вверх и вниз, что связано с приобретением высоколиквидных активов (рост) и их дальнейшим использованием (падение).

В среднем значение норматива мгновенной ликвидности крупнейших банков колеблется в районе 30-80%, при этом средневзвешенное значение – в районе 50-65%. Максимальное средневзвешенное значение было на 1 апреля 2013 г. – 65,2%, на начало 2014 г. оно понизилось до 50,41%.

Таблица 1

Норматив мгновенной ликвидности Н2 10 крупнейших банков, % [4]

Банк	01.01.2013	01.04.2013	01.07.2013	01.10.2013	01.01.2014
ОАО «Сбербанк России»	61,52	65,43	63,45	62,5	53,67
ОАО Банк ВТБ	50,68	68,93	76,77	59,72	37,39
ВТБ 24 (ЗАО)	40,73	43,97	43,61	49,28	47,41
ОАО «Россельхозбанк»	70,1	59,49	74,84	46,76	53,96
ОАО «Банк Москвы»	41,34	36,48	36,12	26,74	45,0
ОАО «АЛЬФА-БАНК»	40,77	47,05	50,8	43,45	43,32
ЗАО ЮниКредит Банк	85,76	116,69	60,49	79,67	74,62
НОМОС-БАНК (ОАО)	56,08	95,92	59,54	67,31	40,95
ОАО «Промсвязьбанк»	61,88	51,30	45,97	48,48	40,45
ОАО АКБ РОСБАНК	53,59	64,93	62,08	45,86	67,32

Таблица 2

Норматив текущей ликвидности Н3 10 крупнейших банков, % [4]

Банк	01.01.2013	01.04.2013	01.07.2013	01.10.2013	01.01.2014
ОАО «Сбербанк России»	74,34	78,98	85,32	74,73	58,59
ОАО Банк ВТБ	67,04	78,4	81,02	71,09	73,53
ВТБ 24 (ЗАО)	61,6	73,34	64,79	65,68	75,2
ОАО «Россельхозбанк»	68,99	83,47	75,89	65,78	84,87
ОАО «Банк Москвы»	61,43	66,95	58,86	55,0	57,73
ОАО «АЛЬФА-БАНК»	65,74	59,76	59,69	56,21	66,04
ЗАО ЮниКредит Банк	84,55	89,65	83,01	73,28	87,6
НОМОС-БАНК (ОАО)	102,75	96,38	93,05	103,47	89,12
ОАО «Промсвязьбанк»	92,55	70,19	62,23	69,28	73,73
ОАО АКБ РОСБАНК	72,4	74,17	78,55	68,75	79,21

На 1 января 2014 года самым минимальным значением показателя является 57,53% – у «Банк Москвы», при этом в течение всего 2013 года среднее его значения составляло 60,95%. У большинства банков данной группы значение норматива Н3 на протяжении всего рассматриваемого периода колебалось от 60 до 95%, а средневзвешенное значение – 67-78%. по сравнению с началом 2013 года, средневзвешенное значение десяти крупнейших банков уменьшилось на 0,58%, составив 74,56%; уменьшение в основном произошло за счет «Сбербанк России» (-15,75%), «Банк Москвы» (-3,7%), НОМОС-БАНК (-13,63%) и «Промсвязьбанк» (-18,82%).

В начале 2013 года ситуация с ликвидностью не вызывала опасений для российской банковской системы, несмотря на рост просроченной задолженности и отрицательную динамику кредитного портфеля и активов. В январе 2013 года было отмечено только одно нарушение обязательных нормативов – норматива мгновенной ликвидности (Н2) у одного банка [5].

Улучшение произошло за счет снижения процентных ставок по краткосрочным межбанковским кредитам, уменьшения объема операций РЕПО более чем в два раза и сокращения среднедневного сальдо по операциям по предоставлению/абсорбированию ликвидности Банком

Таблица 3

Норматив долгосрочной ликвидности Н4 10 крупнейших банков, % [4]

Банк	01.01.2013	01.04.2013	01.07.2013	01.10.2013	01.01.2014
ОАО «Сбербанк России»	99,84	96,87	92,6	96,34	102,3
ОАО Банк ВТБ	83,39	86,81	80,91	97,98	110,58
ВТБ 24 (ЗАО)	108,28	103,69	100,95	105,68	94,18
ОАО «Россельхозбанк»	87,87	93,21	101,24	107,24	98,24
ОАО «Банк Москвы»	52,01	55,95	66,07	71,29	69,08
ОАО «АЛЬФА-БАНК»	76,81	75,88	78,57	74,78	69,95
ЗАО «ЮниКредит Банк»	95,1	79,28	75,32	83,97	51,31
НОМОС-БАНК (ОАО)	96,83	83,34	71,62	71,98	70,29
ОАО «Промсвязьбанк»	83,53	73,0	85,25	83,83	53,21
ОАО АКБ РОСБАНК	85,96	72,83	73,34	79,51	80,47

По состоянию на 1 января 2014 года минимальные значения среди десяти крупнейших банков у «ЮниКредит Банк» (51,31%) и «Промсвязьбанк» (53,21%), а максимальные – у Банк ВТБ (110,58%) и «Сбербанк России» (102,3%). Резкое снижение норматива у двух банков на начало 2014 года – «ЮниКредит Банк» и «Промсвязьбанк» – связано с ростом кредитных требований.

В среднем за весь рассматриваемый период значения показателя колебались в районе 70-105%, а средневзвешенное значение всей группы – от 79,96% до 87,26%.

По всем трем нормативам десятка крупнейших банков соблюдала нормативы в течение года. Некоторые банки приближались к установленному Центральным банком РФ минимальному значению, но в итоге исправили ситуацию.

В рамках мониторинга российской банковской системы рейтинговое агентство «РИА Рейтинг» провело исследования российских банков по значениям нормативов ликвидности.

на фоне улучшения ситуации с банковской ликвидностью произошло снижение числа банков с нехваткой мгновенной ликвидности: только у 35 банков значение норматива Н2 на 1 февраля 2013 года было менее 30%; но число банков со значениями уровня текущей ликвидности менее 60% выросло и составило 48 банков [5].

В апреле произошло снижение значений нормативов мгновенной и краткосрочной ликвидности из-за роста нехватки ликвидности, причем это снижение отмечалось, в основном, у небольших банков. При рассмотрении полного списка банков на 1 мая 2013 года из ста крупнейших банков по активам только у трех значения норматива Н2 было меньше 30%, а норматива Н3 менее 60% – у семи. В целом в банковской системе значения Н2 менее 30% были отмечены у 42 банков (4,9% от общего числа), значения Н3 менее 60% – у 103 (12%), что примерно в два раза больше по сравнению с данными на 1 апреля 2013 года.

Не смотря на то, что в мае ситуация с ликвидностью продолжала оставаться

напряженной, средние показатели нормативов мгновенной и текущей ликвидности улучшились; например, количество банков со значением норматива Н3 менее 60% было только у 69 банков (8% от общего числа), по мнению экспертов РИА рейтинг это было связано с изменением порядка проведения аукционов РЕПО [5].

На 1 июня 2013 года значение Н2 меньше 30% имели 50 банков (5,8%); также увеличилось число банков, испытывающих одновременную нехватку мгновенной и краткосрочной ликвидности. Нехватка текущей ликвидности на 1 ноября 2013 года была отмечена у почти каждой десятой кредитной организации; у 5% организаций норматив Н2 был на уровне ниже 30%. Под конец октября острый дефицит мгновенной ликвидности (значение Н2 менее 20%) был зафиксирован у 7 кредитных учреждений, при этом у 3 из них была отозвана лицензия [5]. К концу года ситуация продолжила ухудшаться. Произошло увеличение процентных ставок по межбанковским кредитам, и практически исчерпалась возможность привлечения коммерческими банками кредитов по операциям РЕПО не только у Центрального банка РФ, но и даже друг друга. Однако число банков с нехваткой мгновенной ликвидности в декабре сократилось до 38 (4,5%), тоже отмечалось и по показателям по текущей ликвидности – в декабре таких организаций отмечено всего 78 [5].

В связи с этим во второй половине 2013 года политика по отзыву лицензий у кредитных организаций стала жестче. К основным причинам отзыва лицензий относят вовлечение кредитных организаций в различные схемы по незаконному обналичиванию денежных средств и допущение несоблюдения обязательных нормативов. В 2013 году было отозвано 32 лицензии у кредитных организаций, а в 2014 ожидается, по разным оценкам, что на рынке банковских услуг недосчитаются до нескольких десятков кредитных организаций, в список которых вполне могут попасть некоторые крупные банки [6]. Подобная чистка должна помочь сделать банковскую систему устойчивее и подтолкнуть банки на оптимизацию управления ликвидностью, чтобы сохранять платежеспособность на должном уровне и обеспечивать исполнение всех потребностей клиентов.

Расчет нормативов ликвидности позволяет охарактеризовать ликвидность банка с учетом времени погашения обязательств, т. е. с их помощью контролируется ликвидность банка по реаль-

ным или потенциальным обязательствам, возникающим в каждый отдельный момент (Н2), в течение 1 месяца (Н3) или в течение срока более 1 года (Н4).

Текущая ситуация на финансовом рынке как внутреннем, так и мировом, привела к повышенному вниманию к состоянию банковской системы. Как нам уже известно, ликвидность – один из важнейших показателей прогнозной платежеспособности банка. И в условиях мирового финансового кризиса, когда финансовая система испытывает острый дефицит доверия населения, приобретает актуальное значение расчет нового показателя, разработанный Национальным Рейтинговым Агентством (НРА), который называется «Барометр банковской ликвидности».

Он строится на показателе, который дает оценку платежеспособности банка и позволяет определить уровень его способности отвечать по собственным обязательствам.

Барометр банковской ликвидности составлен по отчетностям банков по форме 101. Коэффициент рассчитывается как отношение активов моментной ликвидности или быстро реализуемых активов (денежные средства + корсчет в ЦБ РФ + депозиты размещенные в ЦБ РФ на срок до 1 дня + остро счета + государственные долговые бумаги) к обязательствам до востребования (расчеты по валюте + прочие расчеты + счета в драгметаллах + расчетные и текущие счета клиентов + депозиты до востребования + лоро счета + кредиты до востребования + просроченные мбк + обязательства с истекшим сроком обращения + задолженности по налогам и хоз операциям + средства бюджетных фондов и госкорпораций). [5]

Показатель учитывает параметры более 500 банков с активами на отчетную дату больше 1 млрд. руб., в расчет не вошли небанковские кредитные организации (НКО), обладающие ограниченной банковской лицензией и крупнейшие банки с государственным участием, так как уровень их поддержки со стороны государства является стопроцентным и не зависит от показателей моментной ликвидности. [4] Методика расчета не совпадает с методикой расчета обязательного норматива Н2 ЦБ России. В отличие от методологии ЦБ, НРА не исключает из пассивов 50% обязательств по счетам, которые регулятор квалифицирует как срочные, а в активах не учитывает денежные средства, размещенные на рынке межбанковского кредитования.

НРА разделило все банки на шесть групп по уровню ликвидности. В пер-

вой группе очень высокой ликвидности (>75%) – 187 банков, высокая ликвидность (>50%) – у 183 банков, умеренная (>35%) – у 135 банков, средняя (>25%) – у 70, низкая (>15%) – у 26 и очень низкая (<15%) – у 3 банков.[5]

Лидирующие позиции в группе самой высокой ликвидности занимают небольшие и региональные банки – Региональный кредит, Форус банк, Челябинкомзембанк и другие. А в группе с низкой ликвидностью, наряду с saniруемым Газэнергобанком и «Российским капиталом» оказались такие банки, как УралСиб, ИнвестБанк, АК Барс. Группу очень низкой ликвидности составляют, главным образом, проблемные банки: БайкалБанк, НФК (Национальная факторинговая компания), Свенска хандельсбанкен.

Необходимо отметить, что чем выше ликвидность у банка, тем больше его возможности погасить обязательства. Но низкие показатели крупных банков вовсе не означают, что они не смогут расплачиваться по клиентским счетам, так как у них есть возможности перекредитоваться в ЦБ. Небольшие же банки рассчитывают только на себя, поэтому предпочитают накапливать ликвидность, а крупные банки в случае необходимости могут привлечь средства на рынке или обратиться к инструментам рефинансирования ЦБ, например, к беззалоговым аукционам.

В самих банках, которые НРА отнесла к группе с низкой ликвидностью, считают, что их необоснованно причисляют к этой категории. Некоторые отмечают, что основные показатели, характеризующие ликвидность банка, в том числе и мгновенную, поддерживаются в рекомендуемых пределах, поэтому представленные данные имеют субъективный характер и не могут свидетельствовать о наличии затруднений ликвидностью банка. В Городском ипотечном банке заявили, что методика, использованная НРА, основывается на неполных данных. «Наш банк продолжает активно выдавать кредиты, поэтому показатель ликвидности может быть таким низким», – заявила старший аналитик «Альфа-банка» [4].

Подведем итоги, мы считаем, что методика НРА вполне корректна, а норматив Н2, используемый Банком России, не в полной мере отражает реальное состояние ликвидности банковского секто-

ра, особенно в условиях кризиса. Так как норматив Н2 исключает вероятность того, что половина счетов до востребования будет изъята из банка в течение одного дня. Поэтому в период оттока клиентских средств из банков он не показывает реальное положение дел в банковской системе.

Ликвидность занимает особое место в обеспечении финансовой устойчивости коммерческого банка. Практика показывает, что опережающим фактором ослабления финансовой устойчивости банка является наличие затруднений в исполнении обязательств либо удовлетворение потребностей клиентов в новых продуктах и услугах. В связи с этим каждый банк должен уделять особое внимание управлению ликвидностью.

Существуют внешние (системные) инструменты регулирования банковской ликвидности такие, как система страхования вкладов и другие практики регулирования ликвидностью Банком России. Помимо внешних инструментов управления существуют внутренние: платежный календарь с детализацией потоков платежей, сценарии ликвидности, фондирование, система трансфертного ценообразования и т.д. Чтобы воспользоваться данными инструментами необходимо знать входящие и исходящие финансовые потоки, их соответствие по срокам, остатки активов и пассивов и проч.

Список литературы

1. Инструкция Банка России от 03.12.2012 N 139-И (ред. от 30.09.2014) «Об обязательных нормативах банков» (Зарегистрировано в Минюсте России 13.12.2012 N 26104) // Справочно-правовая система Консультант Плюс.
2. Банки России. Барометр банковской ликвидности // Финансы и кредит. – 2009. – №21. – С.82-88.
3. Кузьмичева И. А. Налоговые риски предприятия и пути их оптимизации. Замула Е.В., Кузьмичева И.А. – Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2014. № 8-3. С. 118-122.
4. Кузьмичева И.А. Подколзина Э.А. Система управления банковскими рисками / Э.А. Подколзина, И.А. Кузьмичева // SCIENCE TIME – 2014. – 12. – С. 415-421.
5. Бондаренко Т.Н. Ликвидность коммерческого банка: проблемы и совершенствование методов управления. Алехина В.И., Бондаренко Т.Н. Современные научные исследования и инновации. –2014. – № 5-2 (37). – С. 9.
6. Электронный каталог НРА [Электронный ресурс]: Национальное рейтинговое агентство. Барометр банковской ликвидности. – Режим доступа: <http://www.ra-national.ru/?page=banks>.
7. Электронный ресурс: Центральный банк России. Показатели банковской ликвидности – Режим доступа: <http://www.cbr.ru>.