

УДК 338

НАПРАВЛЕННОСТЬ И ПРИОРИТЕТЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ СКФО

Кутаев Ш.К.

ФГБУН «Институт социально-экономических исследований Дагестанского научного центра РАН», Махачкала, e-mail: kutaev.sh@mail.ru

Социально-экономическое развитие отдельных округов и территорий предполагает выбор и реализацию соответствующей стратегии и долгосрочной политики. Стратегия развития территорий должна стать ориентиром формирования благоприятных условий, фактором устойчивости социально-экономической системы и способствовать нивелированию значимых региональных проблем, угрожающие национальной безопасности. В этой связи представляется важным аспектом определение направления вектора территориального развития в целях снижения структурных диспропорций и ограничений экономического роста субъектов округа. В настоящее время, с учетом специфичности каждого территориального образования или макрорегиона, устойчивого социально-экономического роста можно добиться, посредством формирования и проведения инновационной политики. Материал статьи посвящен исследованию современного состояния и тенденций развития различных отраслей экономики регионов Северо-Кавказского федерального округа и проводится сравнение с другими округами РФ.

Ключевые слова: экономическое развитие, округ, регион, инновационная деятельность

FOCUS AND PRIORITIES OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE NORTH CAUCASUS FEDERAL DISTRICT

Kutaev S.K.

Institute of Social and Economic Research of the Dagestan Scientific Center, Russian academy of sciences, Makhachkala, e-mail: kutaev.sh@mail.ru

Economic development of individual districts and territories must be based on the selection and implementation of appropriate strategies and long-term policy. Territorial development strategy should be a guide for creating favorable conditions, a factor of sustainable social and economic system and contribute to the elimination of significant regional problems that threaten national security. In this regard, important to determine the direction of the vector of territorial development in order to reduce structural imbalances and economic growth of limitations district. At the present time, taking into account the specificity of each entity or macro-sustainable socio-economic growth can be achieved through the formation and conduct of innovation policy. The material is devoted to the current state and trends in the development of various sectors of the economy of the North Caucasus Federal District, as well as a comparative analysis with other federal districts.

Keywords: economic development, district, region, innovation

Цель работы – провести оценку современного состояния и определить направления социально-экономического развития субъектов СКФО.

Материалы и методы исследования

Значительный научный вклад в разработку теории и методологии регионального развития внесли ученые-экономисты Гордеев О.И., Дохолян С.В., Петросянц В.З., Сагидов Ю.Н. и др. В процессе исследования использовались методы: аналитический, экономико-статистический, сопоставления, структурно-логический. В ходе проведения исследования использована научная литература и данные Росстата РФ

Доминирующей моделью повышения конкурентоспособности в современных условиях становятся развитие экономики на основе освоения научных исследований и нововведений, поэтому для России весьма актуально и значимо развитие инновационной деятельности, инновационной политики.

Результаты исследования и их обсуждение

Переход российской экономики в целом и его территориальных образований на ин-

новационный путь развития подразумевает замену и модернизацию устаревшего оборудования и технологий на высокотехнологичные и высокопроизводительные установки. Это, в свою очередь, потребует обновление основных фондов степень износа и уровень экономического устаревания оборудования которых не позволяет выпускать конкурентоспособную на внутреннем и внешнем рынке продукцию.

Основными причинами замедления темпов роста, по мнению специалистов, являются продолжающийся рост цен и тарифов на продукцию и услуги естественных монополий, высокая степень износа основных фондов, низкий уровень использования и обновления производственных мощностей предприятий и организаций [3, С. 37].

В то же время определение основ и приоритетов регионального экономического развития стали научной базой для многих исследований и публикаций [4-10].

Одни специалисты в целях экономического развития регионов предлагают акцен-

тировать внимание на формировании экономической и промышленной политики [4-6], другие исследователи ориентируются на инновационном аспекте развития социально-экономической системы регионов [7-10].

В частности, Шатилов А.Б. акцентируя внимание на вариативности при формировании инновационной политики, в нынешних санкционных условиях развития экономики страны, все же высказывает сомнение относительно инновационного прорыва и повышения конкурентоспособности отечественной промышленности [8, С. 14-18].

По мнению других специалистов, решение проблем модернизации сферы промышленно производства и широкого использования инноваций определяется множеством факторов, в первую очередь ресурсным обеспечением [7, С. 69-73].

С позиции обеспечения результативности экономической политики, Гордеев О.И., предает создание необходимых институциональных и инфраструктурных предпосылок инновационных преобразований [10, С. 76-81].

В РФ в 2013 году наименьшая степень износа основных фондов приходилась

на Дальневосточный федеральный округ (ДФО), а наибольшая – на Уральский федеральный округ (УФО). Среди территориальных образований Северо-Кавказского федерального округа (СКФО) в 2013 году наименьшая степень износа основных фондов приходилась на Кабардино-Балкарскую Республику, а наибольшая – на Чеченскую Республику и Республику Ингушетия. В целом по СКФО степень износа оценивается 47,2%, что превышает аналогичный среднероссийский показатель (табл. 1).

В РФ в 2013 году наименьший удельный вес от общего объема основных фондов по видам деятельности приходился на сельское хозяйство, охоту и лесное хозяйство, а наибольший – на добычу полезных ископаемых. В СКФО сложилась несколько иная ситуация, характеризующая тем, что в 2013 году наименьший удельный вес от общего объема основных фондов вида деятельности приходился на оптовую и розничную торговлю, а наибольший, как и в целом по стране – на добычу полезных ископаемых, что и отображают данные табл. 2.

Таблица 1

Степень износа основных фондов по федеральным округам РФ и регионам СКФО, %

Субъекты	2010	2011	2012	2013	Откл. (+,-) 2013 г. от 2010 г.	Место, занимаемое в РФ в 2013 г.
РФ	45,7	46,3	45,9	46,3	0,6	
Центральный ФО	38,1	39,3	39,0	39,1	1	4
Северо-Западный ФО	41,7	40,8	38,7	39,0	-2,7	3
Южный ФО	42,0	43,0	42,6	38,9	-3,1	2
Приволжский ФО	52,1	52,7	53,1	52,9	0,8	7
Уральский ФО	57,1	57,7	57,5	59,3	2,2	8
Сибирский ФО	35,9	37,1	38,3	40,4	4,5	5
Дальневосточный ФО	28,9	29,1	29,2	30,8	1,9	1
Северо-Кавказский ФО, в том числе	46,1	46,2	47,6	47,2	1,1	6
Республика Дагестан	37,2	36,9	39,7	42,1	4,9	32
Республика Ингушетия	59,5	61,4	54,2	50,5	-9	63
Кабардино-Балкарская Республика	31,7	34,3	35,1	33,8	2,1	13
Карачаево-Черкесская Республика	35,1	33,5	35,6	37,6	2,5	19
Республика Северная Осетия-Алания	40,0	40,6	42,4	47,3	7,3	52
Чеченская Республика	60,4	56,2	53,1	50,5	-9,9	64
Ставропольский край	49,7	49,8	51,7	50,0	0,3	62

Источник: Таблица составлена автором по данным Росстата [2].

Таблица 2

Удельный вес полностью изношенных основных фондов федеральных округов РФ и регионов СКФО по видам экономической деятельности на конец 2013 г., %

Субъекты	Все основные фонды	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Строительство	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	Транспорт и связь
РФ	14,6	7,0	23,0	13,3	12,2	13,5	18,8	10,8
Центральный ФО	10,7	5,2	9,1	13,0	9,6	15,1	18,3	10,5
Северо-Западный ФО	12,0	9,2	19,7	9,4	14,8	9,1	14,6	9,7
Южный ФО	13,7	8,3	15,2	11,8	11,9	18,6	27,8	8,2
Приволжский ФО	17,7	6,6	29,9	16,5	12,9	14,9	20,4	14,4
Уральский ФО	20,8	6,4	29,8	14,2	15,5	12,8	18,9	13,2
Сибирский ФО	10,9	8,5	9,2	13,3	14,1	12,1	4,2	10,7
Дальневосточный ФО	5,3	10,1	4,8	5,8	8,5	13,7	1,4	5,2
Северо-Кавказский ФО, в том числе	17,1	10,1	30,8	9,6	7,5	8,2	4,9	20,2
Республика Дагестан	7,3	7,3	46,7	10,9	3,6	6,1	0,7	6,5
Республика Ингушетия	18,2	2,6	48,2	0,3	2,9	0,1	0,9	25,3
Кабардино-Балкарская Республика	8,9	3,5	0,0	4,8	2,4	14,6	12,0	12,6
Карачаево-Черкесская Республика	8,9	8,6	9,9	10,0	5,0	1,4	16,6	11,3
Республика Северная Осетия-Алания	13,4	11,7	15,0	8,1	3,4	1,3	4,8	29,7
Чеченская Республика	34,0	14,8	11,9	5,9	6,1	3,4	1,6	7,3
Ставропольский край	18,5	10,6	38,7	10,7	11,2	16,0	3,4	25,2

Источник: Таблица составлена автором по данным Росстата [2].

Регионы СКФО относятся к числу субъектов, которые развиваются по ресурсно-сырьевой модели на фоне непреодоленных последствий доиндустриализации и неоднородности социально-экономического пространства. Следовательно, обновление всей производственно-хозяйственной структуры и поиск внешних ресурсов для ее осуществления выступает основной задачей стабильного развития и формирования многоукладной экономики субъектов СКФО [1].

Конкурентными инновационными преимуществами территорий СКФО, способствующими формированию эффективной инфраструктуры округа, наряду с экономико-географическим положением, наличием ресурсной базы, являются интеллектуальный и научно-производственный потенци-

ал, являющиеся основой инновационного потенциала. Следовательно, немаловажная роль при переходе СКФО на постиндустриальный тип экономического развития принадлежит подготовке квалифицированных и востребованных экономикой кадров для инновационной деятельности. Науке необходимы специалисты и менеджеры по коммерциализации разработок, а промышленности нужны кадры по инновационному менеджменту, интеллектуальной собственности. Координация действий научного сообщества с бизнес-структурами позволит продвигать на рынок инновационные продукты и услуги, но при этом необходимо обеспечить защиту интересов инновационно-ориентированного бизнеса, развитие материально-технической, финан-

совой, законодательной базы инновационной деятельности и рынка инновационной продукции.

В этой связи, по мнению специалистов, вопросы формирования социально-экономической политики на региональном уровне должны рассматриваться комплексно, охватывая практически все факторы и условия, воздействующие на эффективность функционирования социально-экономической системы региона [6, С. 91-105].

Отметим, что для экономического роста необходимо, с учетом того, что политика округа будет переориентирована на инновационное направление развития:

- вовлекать население в научно-исследовательскую, инновационную деятельность путем создания научных центров для подготовки квалифицированных кадров;
- определить приоритетные направления развития инновационной деятельности;
- обеспечить государственную поддержку предприятий, занимающихся инновационной деятельностью;
- предоставить налоговые льготы инновационно-активным предприятиям;
- способствовать формированию информационной инфраструктуры, как неотъемлемой части инновационной инфраструктуры;
- формировать специализированные инновационно-внедренческие центры и финансовые институты, в том числе с привлечением венчурного капитала и инвесторов, ориентированные на продвижение и внедрение НИОКР в промышленно-производственные структуры и социальную сферу, в целях реализации задачи ускоренного социально-экономического развития, а также формирования бизнес-среды в данной сфере.

Заключение

Таким образом, в нынешних социально-экономических реалиях формирование

и всемерное стимулирование и развитие инновационно-ориентированной экономики имеет первостепенное значение, поскольку только внедрение новейших технологий во все сферы производства и жизни общества позволит нашей стране на равных себя позиционировать в глобальном пространстве, ориентированное на инновационном, нано-технологическом и информационном развитии.

Список литературы

1. Кутаев Ш.К. Современное состояние и тенденции социально-экономического развития субъектов СКФО // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2013. – №3. – С. 95-104.
2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 900 с.
3. Приоритеты экономического развития субъектов Российской Федерации / В.А. Гуртов, Л.Я. Березин, В.А. Матвеев, С.В. Сигова. – М.: Изд-во «Кучково поле», 2005. – 496 с.
4. Набиева Х.К. Направления социально-экономического развития региона // Апробация, 2014. №2. С. 38-40.
5. Сагидов Ю.Н. Цивилизационная мотивация социально-экономического развития // Национальные интересы: приоритеты, безопасность. – 2014. – № 29. – С. 51–61.
6. Петросянц В.З., Дохолян С.В. Особенности и условия формирования социально-экономической политики в субъектах Северо-Кавказского федерального округа // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2013. – № 2 (36). – С. 91-105.
7. Абдулаев Ш.С.О., Деневизюк Д.А., Садыкова А.М. Модернизация и инновации в промышленности для достижения стратегических целей // Региональные проблемы преобразования экономики. 2014. №7. С. 69-73.
8. Шатилов А.Б. Инновационное развитие Российской Федерации и интересы ведущих элитных сообществ // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2014. – №8. – С. 14-20.
9. Амиралиева Д.М. Организационно-экономический механизм активизации инновационных процессов в экономике российской федерации // Вопросы структуризации экономики. – 2014. – №2. – С. 61-65.
10. Гордеев О.И. Регулирование развития промышленности как инструмент экономической политики региона в условиях становления инновационной экономики // Вопросы структуризации экономики. – 2014. – №1. – С. 76-81.